

Vrijgeven dossier moeder Rowena onbegrijpelijk

Citation for published version (APA):

Spronken, T. (2002). Vrijgeven dossier moeder Rowena onbegrijpelijk. *JustitieMagazine*.

Document status and date:

Published: 01/01/2002

Document Version:

Publisher's PDF, also known as Version of record

Please check the document version of this publication:

- A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
- The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
- The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

[Link to publication](#)

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license above, please follow below link for the End User Agreement:

www.umlib.nl/taverne-license

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

repository@maastrichtuniversity.nl

providing details and we will investigate your claim.

Vrijgeven dossier moeder Rowena onbegrijpelijk

In *NRC Handelsblad* verscheen op 20 april een paginagroot artikel waarin uit de doeken werd gedaan hoe Rowena, het meisje van Nulde, om het leven was gebracht. Het artikel bevatte gruwelijke details uit de verklaringen die de moeder van Rowena, Wanda R., en haar vriend, Mike J., tegenover de politie hadden afgelegd. Deze gegevens waren afkomstig uit het strafdossier dat de advocaat van Wanda R. aan de journalisten ter inzage had gegeven. De advocaat meende dat zijn cliënte door de publieke opinie al was veroordeeld, zonder dat de inhoud van het dossier bekend was. Kennelijk werd de inzage gegeven om haar te ontlasten. Op de lezer heeft het artikel echter een tegengesteld effect. Volgens het daarin geschetste beeld is Rowena gedurende langere tijd onder de ogen van haar moeder mishandeld tot de dood erop volgde, zonder dat haar moeder ingreep. Wanda R. verklaart zelf dat ze schuldig is, omdat ze erbij was. Daarnaast bevat het artikel ten aanzien van haar vriend Mike J. uiterst belastende informatie. Boven-



CHRIS KEULEN

dien is gebleken dat de vader van Rowena uit de krant heeft moeten lezen hoe zijn dochter is mishandeld en gedood. De familie van de moeder van Rowena heeft aangegeven geen

advocaat het dossier aan de pers ter inzage mogen verstrekken? Had hij hierbij rekening moeten houden met de belangen van derden, zoals bijvoorbeeld Mike J. en de vader van Rowena? In de tuchtrechtspraak is uitgemakkt dat een advocaat de pers inzage mag verlenen in processtukken, als de cliënt daar toestemming voor geeft, als met de publiciteit enig verdedigingsbelang wordt gediend en als belangen van derden (waaronder het belang van het onderzoek) niet onnodig worden

den begrepen als zij zelf per se het hele dossier ter inzage wilde geven aan de pers, ongeacht de negatieve consequenties voor haarzelf. Maar ook in dat geval had de advocaat zijn medewerking kunnen weigeren. Mike J. is immers door de publicatie zo goed als zeker publiekelijk veroordeeld en daar moet toch een duidelijk verdedigingsbelang van Wanda R. tegenover staan. Als het initiatief niet van Wanda R. is uitgegaan, dan is de handelwijze van de advocaat onbegrijpelijk. Onduidelijk is immers welk belang zijn cliënte heeft bij dergelijke publiciteit, terwijl de belangen van Mike J. en de vader van Rowena aanzienlijk zijn geschaad.

Het intrigerende in de zaak van Wanda R. is dat het volstrekt duister is wat haar belang is bij deze publicatie

informatie meer te durven verschaffen in het kader van het psychiatrisch onderzoek, omdat men bang is dat deze informatie vervolgens breed zal worden uitgemeten in de pers. Bij velen rijst nu de vraag of dit allemaal zomaar kan. Had de

geschaad. De advocaat heeft het hierbij echter niet alléén voor het zeggen. De verdachte heeft een zelfstandig recht op inzage en afschriften van de processtukken en is volkomen vrij om deze aan de pers ter inzage te bieden.

Het intrigerende in de zaak van Wanda R. is, dat het volstrekt duister is wat haar belang is bij deze publicatie. De handelwijze van de advocaat kan alleen wor-